

Política Editorial en la Era de la Inteligencia Artificial (IA): Una Propuesta Práctica para EduEnlace.org

Acevedo Cabrera, Johany Acevedo
Broward International University
Johanyjose84@gmail.com

Resumen

El artículo propone una política editorial práctica para Eduenlace.org que permita incorporar herramientas de IA generativa sin sacrificar la integridad académica. A partir de un meta-ejercicio de autoría mixta—un borrador inicial producido con un LLM (Gemini) y su posterior deconstrucción crítica humana—se examinan los desafíos de autoría, originalidad, precisión y sesgos en contextos editoriales latinoamericanos. La propuesta se estructura en tres pilares: (1) declaración obligatoria y detallada del uso de IA (herramienta, fecha y rol, con posibilidad de anexar el prompt); (2) responsabilidad y verificación estrictamente humanas, que excluyen a la IA como coautora y exigen corroborar datos, citas y afirmaciones para evitar “alucinaciones” y plagio indirecto; y (3) compromiso con el conocimiento abierto mediante licenciamiento CC BY cuando la asistencia de IA sea sustantiva. Se recomiendan controles operativos—verificación independiente de fuentes, chequeos de estilo para detectar dependencia excesiva, registros de uso y divulgación clara al lector—además de capacitación continua y seguimiento normativo comparado (EE. UU., UE y Reino Unido). El marco resultante ofrece a la revista una guía replicable y adaptable, capaz de encauzar la innovación tecnológica con criterios de transparencia, equidad y rigor, y de fortalecer la confianza editorial en la región.

Palabras clave: inteligencia artificial generativa; ética editorial; autoría académica; integridad de la investigación; plagio; sesgos algorítmicos; acceso abierto; políticas editoriales; transparencia.

Abstract

This article advances a practical editorial policy for Eduenlace.org to integrate generative AI tools without undermining academic integrity. Using a meta-exercise in mixed authorship—beginning with a large language model (Gemini) draft and followed by critical human deconstruction—it scrutinizes challenges surrounding authorship, originality, factual accuracy, and bias within Latin American editorial contexts. The proposed framework rests on three pillars: (1) mandatory, granular disclosure of AI use (tool, date, role, and, where feasible, the prompt or workflow); (2) exclusively human responsibility for verification and accountability, excluding AI as co-author and requiring rigorous corroboration of data, citations, and claims to prevent hallucinations and indirect plagiarism; and (3) a commitment to open knowledge through CC BY licensing when AI assistance is substantive. Operational controls include independent source checks, stylistic audits to detect excessive tool dependence, usage logs, clear disclosure to readers, and continuous training coupled with comparative monitoring of emerging regulations (e.g., U.S., EU, U.K.). The resulting policy offers a replicable, adaptable guide for channeling technological innovation with transparency, equity, and rigor, thereby strengthening editorial trust and scholarly reliability across the region.

Keywords: generative artificial intelligence; editorial ethics; academic authorship; research integrity; plagiarism; algorithmic bias; open access; editorial policy; transparency; Latin America.

Nota de la Autora

El editorial de esta edición de estudiante, Aprende Online, nos invita a ser tanto un espacio de reflexión como una guía práctica para navegar los desafíos de la era digital. Este artículo busca encarnar esa doble misión. A continuación, se presenta un ejercicio de autoría transparente donde se utiliza IA generativa como punto de partida para, precisamente, proponer una política editorial que guíe su uso en nuestra revista. Es una respuesta directa al llamado de construir el futuro de la educación con responsabilidad y una invitación a nuestra comunidad para definir juntos nuestras propias reglas del juego.

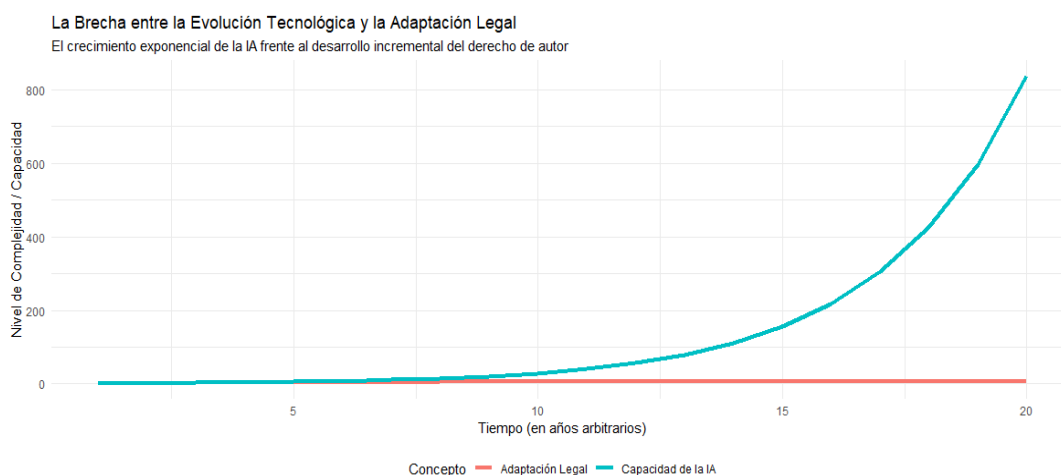
Introducción

Este artículo aborda la “Política Editorial en la Era de la Inteligencia Artificial (IA): Una Propuesta Práctica para la Revista **EduEnlace, Aprende Online**. Este meta-ejercicio, tiene como objetivo analizar la política editorial aplicable en una revista digital y a su vez que el lector pueda apreciar su aplicación como demostración práctica de autoría mixta (humano-IA), cuidando la integridad académica en la publicación.

Asimismo, se pretende defender la tesis de que, más allá de una discusión teórica, las revistas académicas como EduEnlace, deben pasar a la acción. Para demostrarlo, se utiliza como punto de partida, un texto generado por Inteligencia Artificial Gemini, la IA de Google. Posteriormente, se procede a deconstruir el texto, buscando un resultado enriquecido y contextualizado, para formular una propuesta de política editorial concreta, referente para los potenciales autores de la revista.

La presente guía práctica busca ofrecer un mapa de ruta sobre este nuevo y complejo escenario. Para entender la urgencia del problema, basta con visualizar la brecha existente entre la lenta adaptación de la ley y el crecimiento exponencial de la tecnología, como se muestra a continuación.

Figura 1



Este desfase es la fuente de la incertidumbre que afecta a creadores, editores y usuarios, y es el problema central que esta guía busca abordar.

Desarrollo

1. Punto de Partida: Borrador Generado por IA

La siguiente sección presenta un texto base generado por el modelo de lenguaje Gemini de Google el 12 de septiembre de 2025. Se le proporcionó un prompt específico sobre los desafíos editoriales de la IA para servir como fundamento inicial de este análisis. La intención es tratar este texto como un 'colega junior' o un 'asistente de investigación', cuyo trabajo requiere supervisión, validación y profundización por parte del autor principal.

Este es el borrador inicial. El trabajo de la autora comenzará donde este texto termina.

(Inicio del Texto Generado por IA)

Título Provisional: La Nueva Frontera Editorial: Hacia una Política de Transparencia sobre IA en Revistas Académicas

Prompt: "Redacta un texto de aproximadamente 400 palabras, con un tono académico, sobre la necesidad de que las revistas de educación y tecnología establezcan políticas editoriales claras frente al uso de la inteligencia artificial generativa. Aborda los desafíos de autoría, plagio, precisión y la integridad académica."

Texto generado por Gemini (IA) en respuesta al Prompt: La irrupción de la inteligencia artificial (IA) generativa representa uno de los desafíos más significativos para la publicación académica desde la llegada de internet. Para revistas especializadas en educación y tecnología, esta herramienta no es solo un objeto de estudio, sino también un instrumento que está redefiniendo el proceso de creación de conocimiento. Ante esta realidad, la adopción de políticas editoriales claras y transparentes no es una opción, sino una necesidad imperativa para salvaguardar la integridad del ecosistema científico.

El primer desafío radica en el concepto de **autoría**. Un texto co-escrito con una IA desdibuja las líneas tradicionales de responsabilidad intelectual. Dado que los modelos de lenguaje no pueden asumir responsabilidad por sus afirmaciones, la accountability recae enteramente en el autor humano. Las políticas editoriales deben estipular, por tanto, que la IA no puede ser listada como coautora, y que el autor humano debe declarar explícitamente el grado y la naturaleza de la asistencia recibida.

En segundo lugar, la cuestión del **plagio** adquiere una nueva dimensión. Si bien la IA no "copia" en el sentido tradicional, puede reproducir patrones, ideas y estructuras de texto presentes en sus datos de entrenamiento sin una atribución adecuada. Esto exige un nuevo nivel de escrutinio por parte de los comités editoriales y los revisores por pares, quienes deben estar capacitados para identificar inconsistencias estilísticas o de contenido que puedan sugerir una dependencia excesiva de la herramienta.

Finalmente, la **precisión y la veracidad** del contenido están en juego. Los modelos de IA son propensos a generar "alucinaciones" —información plausible pero fáctica o contextualmente incorrecta— y pueden perpetuar sesgos algorítmicos presentes en sus datos. Una política editorial robusta debe exigir que todos los datos, citas y afirmaciones generados o asistidos por IA sean verificados meticulosamente por el autor, quien es el garante final de la fiabilidad de su obra.

En conclusión, la integridad académica en la era de la IA depende de la proactividad de las publicaciones. Establecer directrices claras sobre declaración de uso, verificación de datos y responsabilidad autoral no busca frenar la innovación, sino encauzarla de manera ética, asegurando que el avance tecnológico fortalezca, y no debilite, los cimientos de la confianza y el rigor científico.

2. Análisis Crítico y Propuesta Editorial

Si bien el borrador de la IA identifica correctamente los ejes de autoría, plagio y precisión, su enfoque es genérico y eminentemente teórico. Este contenido carece de la perspectiva del "cómo" y nos conduce a la interrogante clave ¿cómo aplicamos estos principios en el día a día de una revista digital como **EduEnlace. Aprende Online**. De igual manera, en el texto se omite el contexto. En el caso de la especie, este producto está enfocado a lectores y colaboradores latinoamericanos, donde el acceso a estas tecnologías y la discusión sobre ellas puede ser diferente al presentado por Gemini.

El texto de la IA menciona los "sesgos", pero no explora su impacto en la equidad educativa. A modo de ejemplo, si una IA entrenada predominantemente en inglés genera contenido para un contexto hispanohablante, ¿qué posibles sesgos culturales o lingüísticos

estamos incorporando a nuestra discusión académica? Esta es una preocupación central para el comité editorial.

No existe una respuesta única a nivel global. La decisión de un editor o creador sobre cómo registrar o usar contenido generado por IA puede depender drásticamente de la jurisdicción en la que se encuentre. Para ofrecer una referencia rápida de las diferencias más notables, la siguiente tabla resume las posturas de tres de los marcos legales más influyentes:

Tabla 1. Resumen de las posturas marcos legales en el plano internacional

Jurisdicción	¿Puede la IA ser Autor'?	¿Son Protegibles las Obras 100% Autónomas?	Postura sobre Datos de Entrenamiento
EE. UU.	No (requiere autoría humana significativa)	No	Uso justo ("Fair Use") en intenso debate legal
Unión Europea	No (derechos reservados a personas físicas)	No son "obras" (dominio público)	Excepción legal para minería de textos y datos (TDM)
Reino Unido	Sí (el autor es considerado "el productor")	Sí (protección de 50 años para obras generadas por ordenador)	Excepción amplia para TDM con fines de investigación

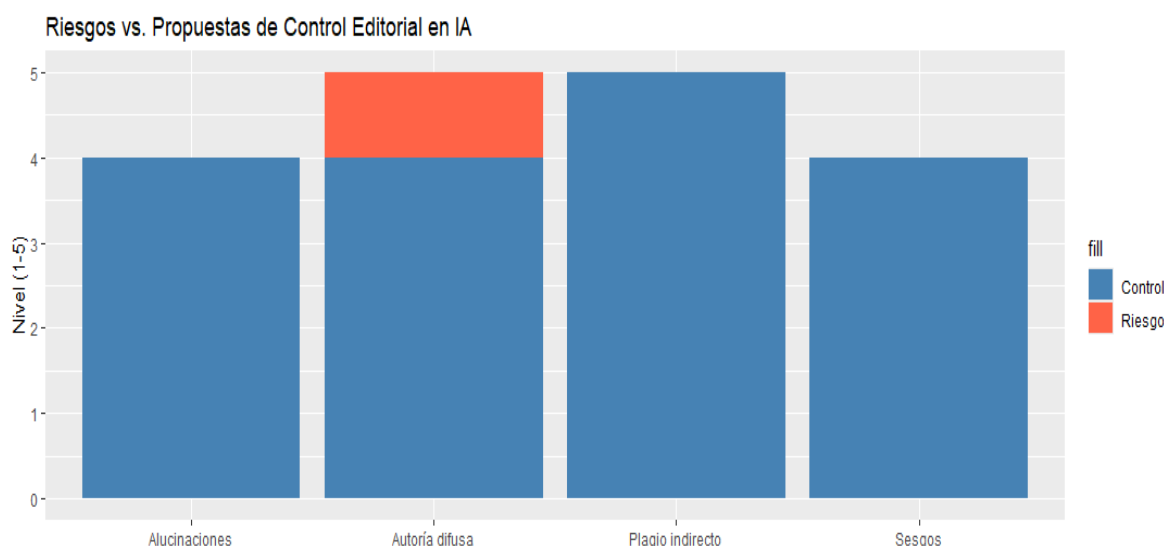
Como se puede observar, mientras que el Reino Unido ofrece una vía para la protección, Estados Unidos y la Unión Europea presentan barreras significativas. Esta disparidad es un factor de riesgo que cualquier profesional en el ámbito editorial debe considerar.

Sustentado en este análisis, se propone que **EduEnlace. Aprende Online**, adopte la siguiente política inicial de uso de Inteligencia Artificial para sus autores:

1. **Declaración Obligatoria de Uso:** Los autores deberán declarar en la sección de metodología o en una nota al pie, el uso de IA generativa, especificando la herramienta (ejemplo: Notebook LM, Gemini, ChatGPT-5...) y el rol que se le asignó en el manuscrito (ejemplo: generador de bosquejo, corrector de estilo, análisis de los datos...) (*COPE Council, 2023; ICMJE, 2023*).
2. **Responsabilidad Autoral y Verificación de Fuentes:** La IA no podrá ser citada como autora. La responsabilidad total sobre la veracidad, originalidad y ética del contenido recae en los autores humanos. Por tanto, estos deben verificar meticulosamente todas las fuentes y datos. Los manuscritos que contengan citas o referencias producto de una "alucinación" de la IA serán rechazados, pues esto constituye un fallo en la responsabilidad de verificación del autor (*COPE Council, 2023*).
3. **Compromiso con el Conocimiento Abierto:** Para alinear el uso de nuevas tecnologías con nuestra misión, todo artículo que haya utilizado asistencia significativa de IA deberá publicarse bajo una licencia Creative Commons Atribución (CC BY). Esta elección refleja nuestro compromiso de que incluso las obras más novedosas deben contribuir al procomún del conocimiento, en consonancia con los valores del movimiento de Recursos Educativos Abiertos (REA) (*Creative Commons, n.d.*).

Con el fin de sintetizar los principales hallazgos, se elaboró una representación visual que contrasta los riesgos asociados al uso de inteligencia artificial en publicaciones académicas con las medidas de control editorial propuestas (*O'Neil, 2016; UNESCO, 2021*). La escala de 1 a 5 refleja la percepción de intensidad de cada riesgo y la fortaleza relativa de la medida de control diseñada

Figura 2.



Como se observa, los riesgos de *autoría difusa* y *plagio indirecto* alcanzan los niveles más altos, lo que coincide con los desafíos señalados por el **Committee on Publication Ethics (COPE, 2024)** en torno a la responsabilidad autoral y la prevención del plagio en textos asistidos por IA. Asimismo, la categoría de *sesgos algorítmicos* evidencia la importancia de contextualizar la producción académica, en línea con las advertencias de **O'Neil (2016)** sobre la perpetuación de inequidades. Este gráfico confirma que, aunque los riesgos son significativos, las políticas editoriales propuestas permiten establecer un marco de control sólido que equilibra innovación y ética académica.

Esta preocupación por la responsabilidad autoral es compartida por organismos internacionales como el **Committee on Publication Ethics (COPE, 2024)**, que enfatiza que la accountability no puede ser delegada a una máquina y que los autores son responsables por la validez de todo el contenido. Asimismo, la discusión sobre sesgos algorítmicos es central en la literatura actual. Autores como O'Neil (2016) advierten sobre los riesgos de los modelos de IA como 'armas de destrucción matemática' que pueden perpetuar inequidades, lo que refuerza la necesidad de una política editorial contextualizada como la que aquí se propone, especialmente para nuestra región.

4. Conclusión

En definitiva, la integración de la inteligencia artificial en la academia no es una cuestión de si ocurrirá, sino de cómo guiarla. Este artículo ha demostrado, a través de un ejercicio de transparencia, que es posible utilizar estas herramientas de manera ética y productiva. La política propuesta para **EduEnlace. Aprende Online**, no busca erigir barreras contra la innovación, sino construir un marco de trabajo basado en la responsabilidad, la transparencia y el compromiso con el conocimiento abierto. Al adoptar estas directrices, nuestra revista no solo se adapta a los nuevos tiempos, sino que aspira a liderar con el ejemplo. La invitación queda abierta a nuestra comunidad de lectores y colaboradores: este es el punto de partida. Mejoremos y construyamos juntos el futuro de la publicación académica para la región.

Referencias Bibliográficas

Committee on Publication Ethics (COPE). (2024). AI in Publication: Guidance for Editors and Publishers. <https://www.cope.es/actualidad/boletin/audios>

COPE Council. (2023). *Position statement on authorship and AI tools in scholarly publications*. Committee on Publication Ethics (COPE).

Creative Commons. (n.d.). *Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license*. Creative Commons.

International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE). (2023). *Recommendations for the conduct, reporting, editing, and publication of scholarly work in medical journals: Roles of authors and contributors (and the use of AI tools)*.

O'Neil, C. (2016). *Weapons of math destruction: How big data increases inequality and threatens democracy*. Crown.

O'Neil, C. (2016). *Weapons of Math Destruction: How Big Data Increases Inequality and Threatens Democracy*. Crown Publishing Group.

UNESCO. (2021). *Recommendation on the ethics of artificial intelligence*. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.