



Revista EduEnlace

Proceso de validación y certificación editorial para publicar como REA

Autor: Armando García Espinosa

En EduEnlace entendemos la publicación como un compromiso doble: abrir el conocimiento y cuidar su integridad. Por ello, nuestro flujo de validación combina revisión ética y editorial, control de originalidad y claridad de permisos, con el objetivo de publicar obras que puedan ser reutilizadas responsablemente como Recursos Educativos Abiertos (REA). A continuación, explicamos de manera transparente, cuáles requisitos debes cumplir y cómo avanzará tu manuscrito una vez que lo envíes.

1) Requisitos para iniciar la evaluación

Antes de enviar, verifica cuatro frentes.

Autoría. - Todas las personas firmantes han contribuido de forma sustantiva, aprobaron la versión final y asumen corresponsabilidad; incluye una declaración breve de contribuciones y, si la tienes, tu ORCID.

Ética y cumplimiento. - Declara conflictos de interés y adjunta la aprobación de comité de ética/IRB y el consentimiento informado cuando aplique. Si no aplica, justifícalo.

Originalidad y permisos. - El manuscrito es original y no está en evaluación simultánea. Cualquier figura, tabla o fragmento de terceros cuenta con permiso o licencia compatible con la que elijas para tu artículo.

Forma y metadatos. - Estructura con título, resumen, palabras clave, cuerpo y referencias en el estilo solicitado (APA 7). Cuida la corrección lingüística y entrega figuras en calidad publicable.

Por último, selecciona la licencia Creative Commons que autorizará la reutilización educativa (recomendamos CC BY o CC BY-SA para maximizar la remezcla) e incluye una propuesta de texto de atribución (autoría, título, fuente, licencia y cambios).

Con estos elementos listos, tu envío entra a la etapa de evaluación.

2) ¿Qué ocurrirá después de que envíes tu manuscrito?

Nuestro proceso se inspira en prácticas adoptadas por editoriales internacionales: un filtro editorial inicial para decidir si un manuscrito avanza a revisión por pares y políticas de transparencia del peer review cuando corresponde (Nature, s.f.), así como controles de calidad previos y una evaluación centrada en la validez metodológica, independiente del “impacto” percibido (PLOS ONE, s.f.).

- Recepción y verificación técnica. Comprobamos que el archivo y los metadatos estén completos, que las licencias y permisos sean claros y que no haya señales de evaluación simultánea. Si falta algo, te pediremos subsanar antes de continuar.
- Evaluación ética y de cumplimiento. Revisamos conflictos de interés, aprobaciones de comité y aspectos de privacidad o datos sensibles. Sin estos respaldos, el manuscrito no avanza.
- Cribado de originalidad. Generamos un informe de similitud y lo interpretamos con juicio editorial; no usamos un porcentaje único. Si detectamos copia no atribuida o duplicación relevante, rechazamos o pedimos revisiones sustantivas.
- Asignación editorial y revisión por pares. Una editora o un editor de área envía el manuscrito a personas revisoras con la pericia adecuada. Recibirás un dictamen (aceptar;

revisar menor/mayor; rechazar) con comentarios razonados que deberás atender punto por punto.

- Revisión de autoría. Sube una versión con cambios visibles y una carta de respuesta a revisores. Si incorporas nuevas figuras o datos, aporta sus licencias o permisos.
- Decisión editorial final. Se decide con base en los dictámenes y tu respuesta. Si la aceptación es condicionada, revisaremos que cumplas todos los requisitos éticos, de datos y de licencias antes del visto bueno definitivo.
- Edición de estilo, maquetación y metadatos. Afinamos lenguaje y referencias, preparamos el PDF/HTML, asignamos DOI y normalizamos metadatos (título, resumen, palabras clave, nombres y ORCID). Insertamos la licencia CC visible en web y en el PDF, junto con los textos de atribución de materiales de terceros.
- Certificación REA y publicación. Emitimos nuestra constancia editorial de que el artículo fue revisado por pares, cumple estándares éticos, declara autoría y COI, y se publica con una licencia abierta apta para su reutilización educativa. Incorporamos el artículo a nuestro plan de preservación y, cuando corresponde, a repositorios abiertos.

3) Cronograma orientativo

Los tiempos dependen del volumen editorial, la complejidad del manuscrito y la rapidez de respuestas. Como referencia, este es el horizonte típico en EduEnlace:

Etapas	Qué revisamos	Tiempo estimado
Recepción y verificación técnica	Forma, metadatos, licencias y permisos	2–5 días
Ética y cumplimiento	COI, aprobación ética/consentimientos	3–7 días
Cribado de originalidad	Similitud + juicio editorial	2–4 días

Revisión por pares	Selección de revisores + dictámenes	2–6 semanas
Revisión de autoría	Respuesta y nueva versión	1–4 semanas
Decisión final	Integración de dictámenes	3–7 días
Edición y maquetación	Corrección, diseño, metadatos, DOI	2–4 semanas
Certificación REA y publicación	Licencia CC visible, preservación	2–5 días

4) ¿Cuándo queda “listo como REA”?

Consideramos que un artículo está listo para ser REA cuando publica con una licencia Creative Commons abierta (preferentemente CC BY o CC BY-SA) visible en web y PDF; incluye texto de atribución claro (autoría, título, fuente, licencia y cambios); los materiales de terceros tienen permisos o licencias válidas; los datos y materiales, si aplica, están accesibles con condiciones claras; y el registro cuenta con DOI, ORCID y metadatos completos, además de estar incorporado al plan de preservación.

Nuestro objetivo es que el proceso sea exigente y, al mismo tiempo, predecible. Al cumplir el checklist de envío y mantener un diálogo claro con quienes te revisan, aceleras la evaluación y aumentas las probabilidades de que tu trabajo se publique y se reutilice con impacto educativo.

Nota del autor sobre uso de IA.

Para la redacción y organización de este artículo se empleó asistencia de inteligencia artificial generativa únicamente para tareas de borrador y edición. El autor revisó, verificó y es responsable de la versión final, incluida la exactitud de la información y el cumplimiento ético.

Referencias (APA 7)

Nature. (s. f.). *Editorial criteria and processes*. <https://www.nature.com/nature/for-authors/editorial-criteria-and-processes>

PLOS ONE. (s. f.). *Editorial and peer review process*.
<https://journals.plos.org/plosone/s/editorial-and-peer-review-process>